

# LUNCH & LEARN Rapid Reviews



## Referent\*in:

Barbara Nussbaumer-Streit (Cochrane Österreich)

## Moderation:

Anja Dahten (Cochrane Deutschland Stiftung)

Zuverlässige Evidenz.  
Informierte Entscheidungen.  
Bessere Gesundheit.

Gefördert durch:



Bundesministerium  
für Gesundheit

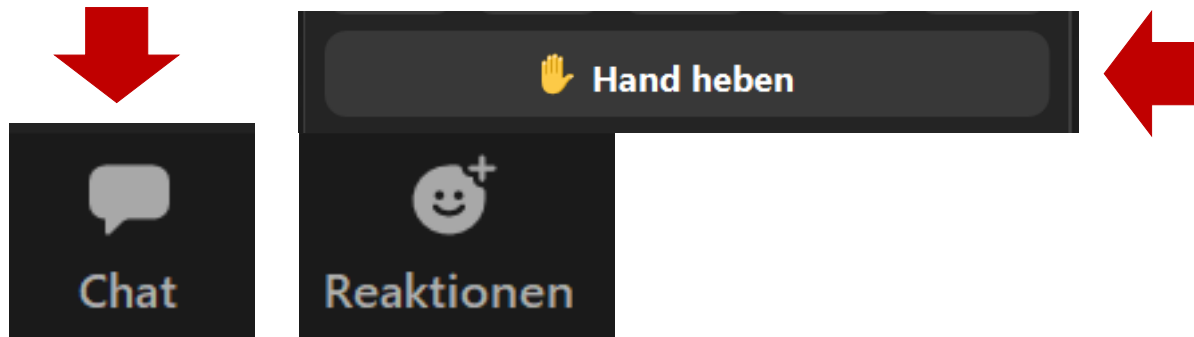
aufgrund eines Beschlusses  
des Deutschen Bundestages



# Einladung

## Wenn Sie Fragen und/oder Ergänzungen haben:

- Fragen gern mit „Hand heben“ signalisieren
- Sie können jederzeit den **Chat** nutzen

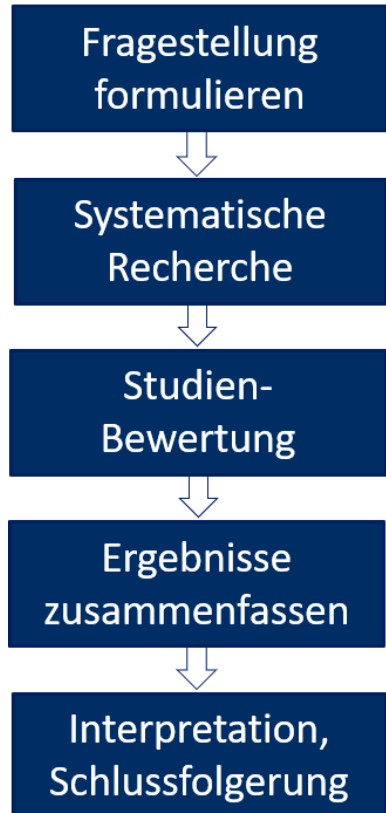




# SYSTEMATISCHE ÜBERSICHTSARBEITEN

## Rapid Reviews:

- WAS?
- WANN?
- WIE? (Qualität/Zuverlässigkeit)



Review Type
Intervention .....
Diagnostic .....
Overview .....
Methodology .....
Qualitative .....
Prognosis .....
<b>Rapid .....</b>

# Rapid Reviews

6. Dezember 2023

Cochrane Rapid Reviews Methods Group

# Überblick

- Was sind Rapid Reviews?
- Wann ist es angemessen Rapid Reviews zu machen?
- Welche Methodik wird für Rapid Reviews empfohlen?

# Das 'Systematische Review Dilemma'

- Systematische Reviews (SR) = beste Evidenzsynthese
- Rigorose Methodik
- Ressourcenintensiv
- Umsetzung kann 6 Monate bis 2 Jahre dauern
- **Was, wenn Entscheidung nicht warten kann oder Ressourcen fehlen?**
  - Entscheidung ohne Evidenz treffen?
  - Einzelstudien heranziehen?
  - **Rapid Reviews (RR)**

# Rapid Reviews

- **Systematische** Herangehensweise mit optimierten Prozessen und „**verkürzten**“ Methoden
- Erstellung in wenigen Wochen/Monaten
- Werden von Entscheidungsträgern bereits seit einigen Jahren genutzt (z. B. WHO)



# Cochrane Rapid Review

## Definition:

‘A type of evidence synthesis that brings together and summarises information from different research studies to produce evidence for people such as the public, healthcare providers, researchers, policymakers, and funders in a systematic, resource-efficient manner. This is done by **speeding up the ways we plan, do and/or share the results** of conventional structured (systematic) reviews, by **simplifying or omitting** a variety of methods that should be **clearly defined** by the authors.’

\*Builds upon our original definition endorsed in the interim guidance (Garritty et al. 2021, Hamel et al. 2021). Definition has since been modified following the input of patient and public partners as part of a collaborative Priority Setting Partnership on rapid reviews (Beecher et al. 2022)

Garritty C, Gartlehner G, Nussbaumer-Streit B, et al. Cochrane Rapid Reviews Methods Group offers evidence-informed guidance to conduct rapid reviews. *J Clin Epidemiol* 2021;130:13–22.

doi:10.1016/j.jclinepi.2020.10.007

Hamel C, Michaud A, Thuku M, et al. Defining Rapid Reviews: a systematic scoping review and thematic analysis of definitions and defining characteristics of rapid reviews. *J Clin Epidemiol* 2020;0.

doi:10.1016/j.jclinepi.2020.09.041

Beecher C, Toomey E, Maeso B, et al. Priority III: Top 10 rapid review methodology research priorities identified using a James Lind Alliance Priority Setting Partnership. *J Clin Epidemiol* 2022;0.

doi:10.1016/j.jclinepi.2022.08.002



# Gute Gründe einen RR zu machen

- Dringende Entscheidungsfindung (z. B. Pandemie, klinische Frage)
- Sich rasch entwickelndes Forschungsfeld
- Neue Intervention
- Als Basis für Primärstudien
- Wenn Ressourcen limitiert sind (z. B. LMIC)
- Zeitkritische Vorgaben (z. B. kurze Fördermöglichkeit, Wunsch des Auftraggebers)
- RR als Vorstufe zum SR



# KEINE guten Gründe für einen RR

- Keine Erfahrung mit SR
- Schnelle Publikation als Motivation
- Rein aus akademischem Interesse – es sollte praktische Anwendung geben (Forschung oder Praxis informieren)
- Wenn der Hauptgrund „Geld sparen“ ist, das Thema aber sehr weitreichende Folgen hat und einen vollen SR benötigt



# Cochrane Rapid Review Methods Guidance





Canadian Association of Radiologists  
L'Association canadienne des radiologistes



École d'épidémiologie  
et de santé publique  
School of Epidemiology  
and Public Health



Public Health  
Agency of Canada  
Agence de la santé  
publique du Canada



CADTH Evidence Driven.



# Hintergrund zur Methods Guidance

## Vorläufige Guidance (Garritty et al. 2021)

- Scoping Review zu Methodenstudien
- Durchführung von Methodenstudien
- Befragung von 119 Cochrane-Vertreter\*innen
- Diskussion mit RR-Expert\*innen

## Aktualisierte Guidance

- Formale Evaluation (Textanalyse, Interviews) (Griebler et al. 2023)
- Aktualisierte Suche nach Methodenstudien
- Diskussion mit RR-Expert\*innen
  
- Erscheint demnächst im BMJ



# Empfehlungen

---

**Eingrenzung des Themas**

**„Topic refinement“**



# Topic Refinement



**Recommendation 1:** Involve knowledge users to set and refine the review question, eligibility criteria, and the outcomes of interest, with consultation at various stages of the RR.

- Einbindung von „Nutzer\*innen“ bei RR typisch, da RR meist aufgrund einer konkreten Entscheidungssituation durchgeführt werden
- Andere “Nutzer\*innen” berücksichtigen (Patient\*innen, politische Entscheidungsträger\*innen, Kliniker\*innen etc.) um RR-Thema zu spezifizieren
- Mit Auftraggeber\*in Fokus des RR festlegen

> [BMJ Evid Based Med](#). 2023 Apr 19;bmjebm-2022-112070. doi: 10.1136/bmjebm-2022-112070. Online ahead of print.

## Rapid Reviews Methods Series: Involving patient and public partners, healthcare providers and policymakers as knowledge users

Chantelle Garritty <sup>1 2</sup>, Andrea C Tricco <sup>3 4</sup>, Maureen Smith <sup>5</sup>, Danielle Pollock <sup>6</sup>, Chris Kamel <sup>7</sup>, Valerie J King <sup>8</sup>; Cochrane Rapid Reviews Methods Group

Affiliations + expand

PMID: 37076265 DOI: 10.1136/bmjebm-2022-112070

[Free article](#)

Garritty C, Tricco AC, Smith M, *et al*. Rapid Reviews Methods Series: Involving patient and public partners, healthcare providers and policymakers as knowledge users. *BMJ EBM* 2023;:bmjebm-2022-112070. doi:10.1136/bmjebm-2022-112070

# Topic Refinement



**Recommendation 2:** Develop a protocol that includes the review question(s), description of the population, intervention(s), comparator(s), outcome(s), and methods of conducting the review

- Fördert Transparenz
- Protokolle sollten folgende Informationen beinhalten:
  - Forschungsfrage(n)
  - Auswahlkriterien
  - Geplante Methoden
- Sollte vorab öffentlich verfügbar gemacht werden (z. B. Open Science Framework)



# Topic Refinement



**Recommendation 3:** Clearly define the eligibility criteria, including any restrictions/limits

- Damit RRs machbar sind, können folgende Einschränkungen angewendet werden:
  - Anzahl der Interventionen und Vergleichsinterventionen
  - Anzahl der Endpunkte (Fokus auf entscheidungsrelevante)
  - Suchzeitraum einschränken (Rationale)
  - Setting (Rationale)
  - Publikationen auf Englisch
    - Andere Sprache ergänzen, wenn fürs Thema relevant
  - Fokus auf qualitative hochwertigere Studiendesigns

# Literatursuche

## „Searching“



# Searching



**Recommendation 4:** Involve an information specialist to develop the search strategy, and to consider search methods, resources, and search limits

- Suche bereits im Protokoll planen
- Minimum: Informationsspezialist\*in konsultieren

# Searching



**Recommendation 5:** Select a small number (but at least 2) bibliographic databases that are likely to retrieve relevant literature

- Wenn Fokus auf RCTs liegt:
  - MEDLINE, Embase; oder MEDLINE + study register oder similar articles via PubMed etc.
- Wenn Fokus auf anderen Studiendesigns liegt:
  - MEDLINE und spezialisierte Datenbanken (z. B. CINAHL, PsycInfo, ERIC)

# Searching



**Recommendation 6:** Use the PRESS\* checklist to peer review the primary search strategy

- Minimum: Tippfehler, fehlen von Keywords, generelle Struktur prüfen



**Recommendation 7:** Assess the need for grey literature and supplemental searching. Justify the sources to be searched

- Auf ein Minimum begrenzen (z. B. Studienregister, Referenzlisten)
- Hängt vom Thema des RR ab

\* PRESS: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0895435616000585?via%3Dihub>

# Mehr Guidance dazu

➤ [BMJ Evid Based Med. 2023 Apr 19;bmjebm-2022-112079. doi: 10.1136/bmjebm-2022-112079.](#)  
Online ahead of print.

## Rapid reviews methods series: Guidance on literature search

Irma Klerings<sup>1</sup>, Shannon Robalino<sup>2</sup>, Andrew Booth<sup>3</sup>, Camila Micaela Escobar-Liquitay<sup>4</sup>,  
Isolde Sommer<sup>5</sup>, Gerald Gartlehner<sup>5 6</sup>, Declan Devane<sup>7 8</sup>, Siw Waffenschmidt<sup>9</sup>;  
Cochrane Rapid Reviews Methods Group

Collaborators, Affiliations + expand

PMID: 37076268 DOI: [10.1136/bmjebm-2022-112079](#)

[Free article](#)

Klerings I, Robalino S, Booth A, *et al.* Rapid reviews methods series: Guidance on literature search. *BMJ EBM* 2023;:bmjebm-2022-112079. doi:10.1136/bmjebm-2022-112079

# Studienauswahl, Datenextraktion, Biasrisiko

“Study selection, data  
extraction, risk of bias  
assessment”



# Study selection

(title/abstract and full-text screening)



**Recommendation 8:** Employ piloting exercises on abstract and full-text levels to allow team members to test the study selection process on a small proportion of records to ensure that all team members apply a consistent approach to screening



**Recommendation 9:** Conduct dual and independent screening of a proportion of records (e.g., 20%) and assess reviewer agreement. If agreement is good (e.g., kappa 0.8), proceed with single screening



# Data extraction



**Recommendation 10:** For data extraction, employ a piloting exercise to allow team members to test this task on a small proportion of records to ensure that all team members perform it consistently and correctly



**Recommendation 11:** Have one person extract the data, with a second person to verify the data for accuracy and completeness



**Recommendation 12:** Limit data extraction to only the most important data fields relevant to address the RR question



**Recommendation 13:** Where available, extract data directly from existing SRs rather than from primary studies

# Risk of Bias (RoB) Assessment



**Recommendation 14:** Use validated and study design–specific tools to assess the RoB of the included studies



**Recommendation 15:** Limit the RoB assessment to only the most important outcomes



**Recommendation 16:** Have one person perform the RoB assessment, with a second person to verify the judgements

# Mehr Guidance dazu

➤ [BMJ Evid Based Med. 2023 Apr 19;bmjebm-2022-112185. doi: 10.1136/bmjebm-2022-112185.](#)  
Online ahead of print.

## Rapid reviews methods series: Guidance on team considerations, study selection, data extraction and risk of bias assessment

Barbara Nussbaumer-Streit <sup>1</sup>, Isolde Sommer <sup>2</sup>, Candyce Hamel <sup>3 4</sup>, Declan Devane <sup>5 6 7</sup>,  
Anna Noel-Storr <sup>8</sup>, Livia Puljak <sup>9</sup>, Marialena Trivella <sup>2 10</sup>, Gerald Gartlehner <sup>2 11</sup>;  
Cochrane Rapid Reviews Methods Group

Affiliations [+ expand](#)

PMID: 37076266 DOI: [10.1136/bmjebm-2022-112185](#)

[Free article](#)

Nussbaumer-Streit B, Sommer I, Hamel C, *et al.* Rapid reviews methods series: Guidance on team considerations, study selection, data extraction and risk of bias assessment. *BMJ EBM* 2023;:bmjebm-2022-112185. doi:10.1136/bmjebm-2022-112185

# Evidenzsynthese und Vertrauenswürdigkeit der Evidenz

“Evidence synthesis and  
certainty of evidence”



# Synthesis of the Evidence



**Recommendation 17:** Provide a descriptive summary of the included studies

- Studiencharakteristika und Daten tabellarisch aufbereiten
- Überblick Studiencharakteristika zu Beginn des Ergebnisteils



**Recommendation 18:** Provide a narrative interpretation of the findings

- Immer narrative Interpretation (erklärender Text)
- Studien nicht einfach katalogisieren
- Orientierung an SWiM (Synthesis without Metaanalysis) und Cochrane Handbook

# Synthesis of Evidence



**Recommendation 19:** Consider a meta-analysis if appropriate and resources permit

- Es gelten die gleichen Methoden und Voraussetzungen wie bei Meta-Analysen in einem SR



**Recommendation 20:** Consider how to synthesize evidence when including one or more SRs

- Auf existierenden SR aufbauen ist herausfordernd
- Keine SR verwenden, die hohes Biasrisiko aufweisen
- PICOTS sollten maximale Überlappung mit eigenen haben
- Suchstrategie prüfen
- Alternative: SR als Quelle für Primärstudien nutzen

# Certainty of Evidence (COE)



**Recommendation 21:** Use the full GRADE approach to assess the certainty of the evidence, if time and resources allow



**Recommendation 22:** Limit the certainty of the evidence ratings to the main intervention and comparator, and focus on critical outcomes only



**Recommendation 23:** Have one person complete the GRADE assessment, with a second person to verify assessments

# More Guidance

➤ [BMJ Evid Based Med.](#) 2023 Apr 19;bmjebm-2022-112111. doi: 10.1136/bmjebm-2022-112111.  
Online ahead of print.

## Rapid reviews methods series: Guidance on assessing the certainty of evidence

Gerald Gartlehner<sup>1 2</sup>, Barbara Nussbaumer-Streit<sup>3</sup>, Declan Devane<sup>4 5</sup>, Leila Kahwati<sup>2</sup>,  
Meera Viswanathan<sup>2</sup>, Valerie J King<sup>6</sup>, Amir Qaseem<sup>7</sup>, Elie Akl<sup>8</sup>, Holger J Schuenemann<sup>9 10</sup>;  
Cochrane Rapid Reviews Methods Group

Affiliations + expand

PMID: 37076264 DOI: [10.1136/bmjebm-2022-112111](https://doi.org/10.1136/bmjebm-2022-112111)

**Free article**

Gartlehner G, Nussbaumer-Streit B, Devane D, *et al*. Rapid reviews methods series: Guidance on assessing the certainty of evidence. *BMJ EBM* 2023;:bmjebm-2022-112111. doi:10.1136/bmjebm-2022-112111



# Generelle Überlegungen

- Guidance für Cochrane RR entwickelt
- Methodik an Thema/Umstände anpassen
- Es müssen nicht alle „Abkürzungen“ gewählt werden
- Zeithorizont variiert (wenige Wochen – wenige Monate)
- Guidance fokussiert auf Intervention RR
- Teams sollten Personen mit SR-Erfahrung beinhalten
- Zugang zu Datenbanken & unterstützender Software ist sehr hilfreich

# RR Methoden Serie in BMJ Evidence-based Medicine

## Bereits erschienen

- Knowledge user involvement
- Literature search
- Team considerations, study selection, data extraction, risk of bias assessment
- Certainty of evidence rating

## Weitere Themen:

- Appropriateness
- Synthesis
- Supportive Software
- Reporting
- Rapid Scoping Reviews
- Rapid Qualitative Evidence Synthesis



# Cochrane Rapid Reviews: Learning Live webinar series

- Tuesday, October 24, 2023, 14:00 UTC  
**Bridging the gap: Knowledge user involvement in rapid reviews**
- Tuesday, November 14, 2023, 09:00 UTC  
**Literature search in rapid reviews**
- Tuesday, December 12, 2023, 09:00 UTC  
**Team considerations, study selection, risk of bias and data extraction in rapid reviews**



<https://training.cochrane.org/cochrane-rapid-reviews-learning-live-webinar-series>



# Cochrane Rapid Reviews: Learning Live webinar series

- Thursday, January 25, 2024, 15:00 UTC  
**Evidence synthesis and certainty of evidence ratings in rapid reviews**
- Wednesday, February 28, 2024, 15:00 UTC  
**How to do a rapid qualitative review**
- Tuesday, March 12, 2024, 09:00 UTC  
**How to do a rapid scoping review**



<https://training.cochrane.org/cochrane-rapid-reviews-learning-live-webinar-series>

# Cochrane Österreich Kurs Einführung in Rapid Reviews

Wann: 22.02.2024

Wie lange: 09.00 – 15.00 Uhr

Wo: Online

Details:

[www.austria.cochrane.org/de/workshops](http://www.austria.cochrane.org/de/workshops)



# Weiterführende Ressourcen

## Online Learning



Cochrane Learning Live is a series of online learning events open to everyone. Here you can sign up for an upcoming event or access our archive of recordings. You can also find the link to other Cochrane events.



### Upcoming sessions

Tuesday 12 December 2023, 09:00 UTC

#### **Team considerations, study selection, risk of bias and data extraction in rapid reviews**

Barbara Nussbaumer-Streit, Co-director, Cochrane Austria and Researcher, Department for Evidence-based Medicine and Evaluation, Danube University Krems. Co-convenor of the Cochrane Rapid Reviews Methods Group

**SIGN UP**

<https://training.cochrane.org/> (Stand 01.12.23)



Trusted evidence.  
Informed decisions.  
Better health.





# Wir informieren Sie gern über neue Termine

## Workshops

Wenn Sie über **neue Termine** benachrichtigt werden wollen, melden Sie sich einfach auf unserer **Interessant\*innen-Liste für Veranstaltungen von Cochrane Deutschland** an. Wir informieren Sie dann individuell über den Start der Online-Anmeldungen für unsere Veranstaltungen in Frühjahr & Herbst.

## WORKSHOPS

Systematische Übersichtsarbeiten nutzen (online)

27.02.-01.03.24

Systematische Übersichtsarbeiten erstellen (online)

19.-20.09. & 24.-25.09.24

Vielen Dank für Euer  
Interesse!

[workshops@cochrane.de](mailto:workshops@cochrane.de)



Referent\*in: [Barbara.nussbaumer-streit@donau-uni.ac.at](mailto:Barbara.nussbaumer-streit@donau-uni.ac.at)

Zuverlässige Evidenz.  
Informierte Entscheidungen.  
Bessere Gesundheit.

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses  
des Deutschen Bundestages

