

LUNCH & LEARN

Systematische Reviews kritisch bewerten



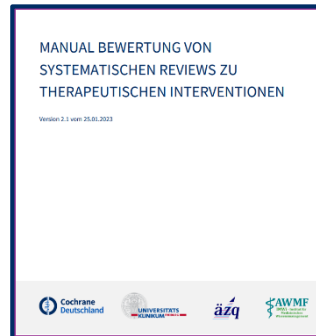
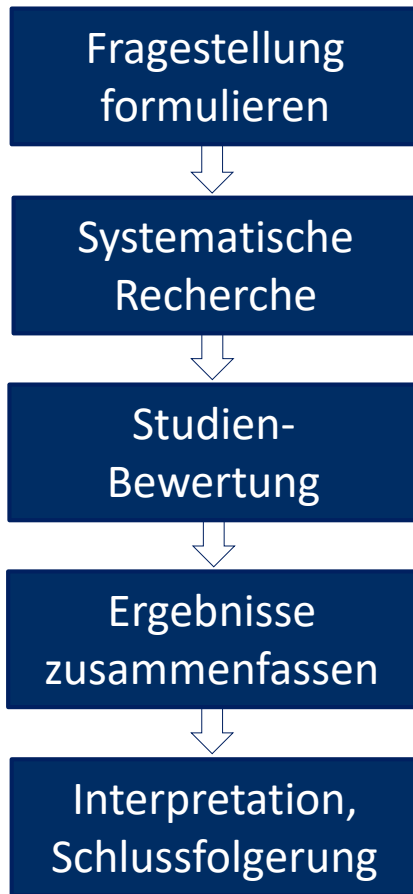
Referent*in: Cordula Braun
(Cochrane Deutschland Stiftung)

Moderation/Host: Anja Dahten
(Cochrane Deutschland Stiftung)

Zuverlässige Evidenz.
Informierte Entscheidungen.
Bessere Gesundheit.



SYSTEMATISCHE ÜBERSICHTSARBEITEN: Reviews kritisch bewerten



**Überblick
Relevanz
Tools**

Darlegung von Interessenskonflikten

- Wissenschaftliche Mitarbeiterin der Cochrane Deutschland Stiftung, Freiburg (CBrau)
- Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Evidenz in der Medizin, Universitätsklinikum Freiburg (CBrau)
- Die Referent*in versichert, dass in Bezug auf den Inhalt des folgenden Vortrags in den letzten 3 Jahren keine Interessenskonflikte bestanden, die sich aus Beziehungen zu einem Unternehmen ergeben (z. B. einem Beschäftigungsverhältnis, einer Beratertätigkeit oder finanziellen Zuwendungen für Forschungsvorhaben, Vorträge oder andere Tätigkeiten).

Wie steht es um die Qualität von SRs...?

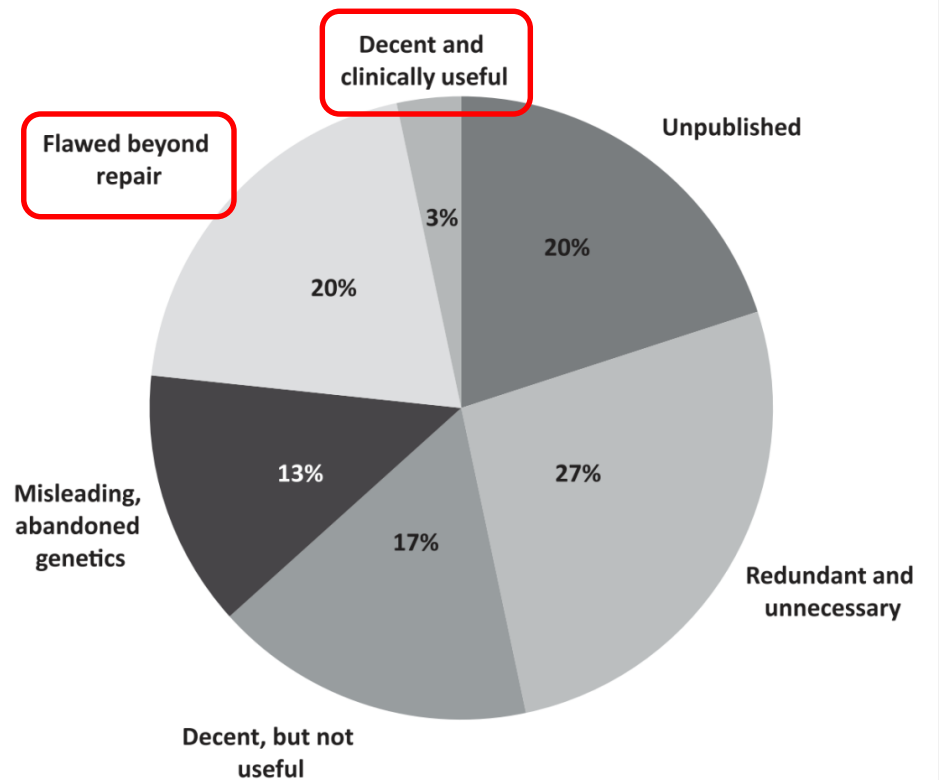
Original Investigation

The Mass Production of Redundant,
Misleading, and Conflicted Systematic
Reviews and Meta-analyses

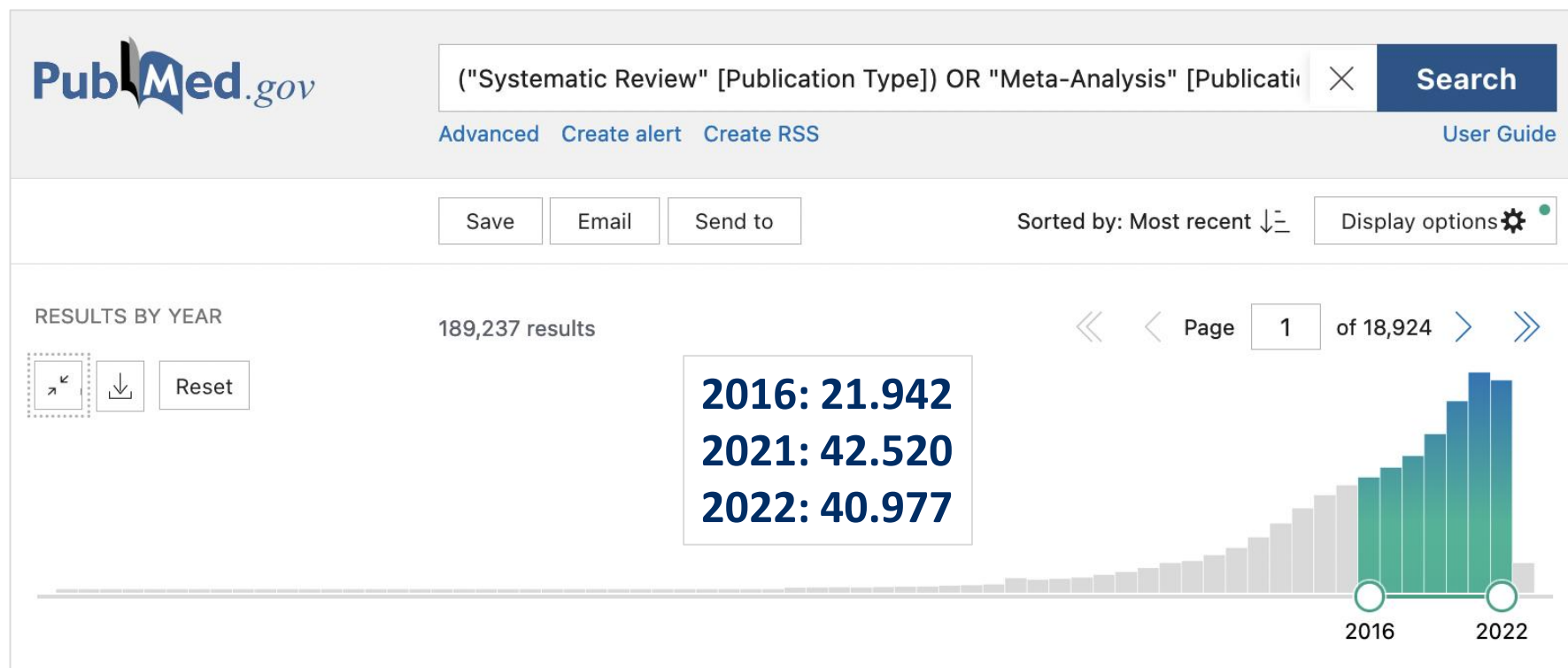
JOHN P.A. IOANNIDIS

2016

Figure 4. A Summary Overview of Currently Produced Meta-analyses



SR „mass production“...?



<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/> (15.01.2023)

„Network Meta-Analysis“ [Publication Type]: 2016: 210 → 2022: 1.176

Das Manual - Überblick



FreiDok *plus*

Universitätsbibliothek Freiburg

Suchen
Neuer Eintrag
Forschungsberichte
Über
Mein FreiDok
de | en

Verschiedenartige Texte

Manual Bewertung von systematischen Reviews zu therapeutischen Interventionen. Version 2.1 vom 25.01.2023

Braun, Cordula 1,2,3 **Schmucker, Christine** 2,3 **Schaefer, Corinna** 4 **Möhler, R.** 5 **Nothacker, Monika** 6 **Meerpohl, Jörg J.** 1,2,3

Personen-Informationen ausblenden ^

- 1 Cochrane Deutschland
- 2 Institut für Evidenz in der Medizin
- 3 Medizinische Fakultät
- 4 Ärztliches Zentrum für Qualität in der Medizin
- 5 Institut für Versorgungsforschung und Gesundheitsökonomie, Centre for Health and Society, Medizinische Fakultät und Universitätsklinik Düsseldorf
- 6 Arbeitsgemeinschaft der Wissenschaftlichen Medizinischen Fachgesellschaften : Institut für Medizinisches Wissensmanagement (AWMF-IMWi)



Bibliographische Angaben

Erscheinungsjahr: 2023
 DOI: 10.6094/UNIFR/233125
 URN: urn:nbn:de:bsz:25-freidok-2331258
 Sprache: deutsch
 Schlagwörter: Evidenz-basierte Medizin, Bias, Methodische Qualität, Kritische Bewertung
 DDC-Klassifikation: Technik / Medizin und Gesundheit

MANUAL BEWERTUNG VON SYSTEMATISCHEN REVIEWS ZU THERAPEUTISCHEN INTERVENTIONEN

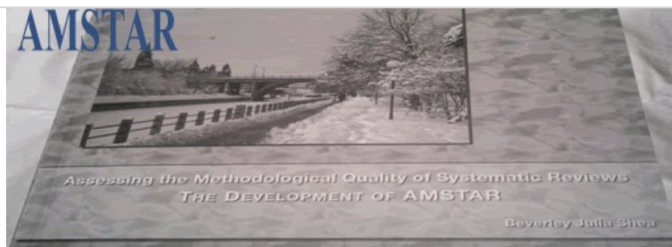
Version 2.1 vom 25.01.2023

Das Manual - Inhalt

1. Einleitung
2. Anforderungen an systematische Reviews
3. Die kritische Bewertung von systematischen Reviews
4. Die Bewertung der methodischen Qualität von systematischen Reviews mit AMSTAR 2
5. Die Bewertung des Biasrisikos in systematischen Reviews mit ROBIS
6. Standards für die Berichterstattung zu systematischen Reviews – PRISMA 2020
7. Literatur

Anhang: Weiterführende Informationen zu Metaanalysen und Disseminationsbias

AMSTAR 2



[Home](#)

[About Us](#)

[Publications](#)

[Checklist](#)

[FAQs](#)

[Contact Us](#)

AMSTAR 2

AMSTAR underwent further development to enable appraisal of systematic reviews of randomised and non-randomised studies of healthcare interventions

[More info](#)

Coming Soon

[Training Videos on AMSTAR 2](#)

[Read the full AMSTAR 2 article here](#)

[Download the AMSTAR 2 tool here](#)

[Download the AMSTAR 2 Guidance Document here](#)

OUR PARTNERS



[Learn more about Systematic Reviews](#)

MEMBER LOG IN

Username

Password

[Register](#)

[Privacy](#)

AMSTAR 2

Übersicht Items

Item (Kurzfassung, übersetzt)	Item
Forschungsfrage und Auswahlkriterien	1
Review-Methoden und Protokoll	2
Begründung Einschluss Studiendesigns	3
Umfang Suchstrategie	4
Doppelte Studien-Selektion	5
Doppelte Datenextraktion	6
Liste der ausgeschlossenen Studien mit Begründung	7
Beschreibung der eingeschl. Studien	8
Bewertung des Bias-Risikos der eingeschl. Studien	9
Finanzierungsquellen der eingeschl. Studien	10
Metaanalyse-Methoden	11
Metaanalysen und Berücksichtigung Bias-Risiko	12
Bias-Risiko in Interpretation/Diskussion	13
Erklärung für/Diskussion von Heterogenität	14
Untersuchung von Publikations-Bias	15
Interessenkonflikte der Review-Autoren	16

AMSTAR 2 – Item 4

4. Did the review authors use a comprehensive literature search strategy?

For Partial Yes (all the following):


- searched at least 2 databases (relevant to research question)
- provided key word and/or search strategy
- justified publication restrictions (e.g. language)

For Yes, should also have (all the following):

- searched the reference lists / bibliographies of included studies
- searched trial/study registries
- included/consulted content experts in the field
- where relevant, searched for grey literature
- conducted search within 24 months of completion of the review

- Yes
- Partial Yes
- No


ROBIS

 University of
BRISTOL

Bristol Medical School: Population Health Sciences

[Current students](#) [Current staff](#) [Alumni](#)

[search](#)

ROBIS 

ROBIS tool

Resources

Publications

Related links

People

Contacts

Translations


ROBIS tool

ROBIS is a new tool for assessing the risk of bias in systematic reviews (rather than in primary studies). ROBIS has been developed using rigorous methodology and is currently aimed at four broad categories of reviews mainly within healthcare settings: interventions, diagnosis, prognosis and aetiology.

The target audience of ROBIS is primarily guideline developers, authors of overviews of systematic reviews (“reviews of reviews”) and review authors who might want to assess or avoid risk of bias in their reviews.

The tool is completed in 3 phases: (1) assess relevance (optional), (2) identify concerns with the review process and (3) judge risk of bias. Phase 2 covers four domains through which bias may be introduced into a systematic review:

- Study eligibility criteria
- Identification and selection of studies
- Data collection and study appraisal
- Synthesis and findings.

 **Athena**

ROBIS – Domäne 2

DOMAIN 2: IDENTIFICATION AND SELECTION OF STUDIES	
Describe methods of study identification and selection (e.g. number of reviewers involved):	
2.1 Did the search include an appropriate range of databases/electronic sources for published and unpublished reports?	Y/PY/PN/N/NI
2.2 Were methods additional to database searching used to identify relevant reports?	Y/PY/PN/N/NI
2.3 Were the terms and structure of the search strategy likely to retrieve as many eligible studies as possible?	Y/PY/PN/N/NI
2.4 Were restrictions based on date, publication format, or language appropriate?	Y/PY/PN/N/NI
2.5 Were efforts made to minimise error in selection of studies?	Y/PY/PN/N/NI
Concerns regarding methods used to identify and/or select studies	LOW/HIGH/UNCLEAR
Rationale for concern:	

PRISMA 2020 – Methoden/Suchstrategie

Objectives	4	Provide an explicit statement of the objective(s) or question(s) the review addresses.
METHODS		
Eligibility criteria	5	Specify the inclusion and exclusion criteria for the review and how studies were grouped for the syntheses.
Information sources	6	Specify all databases, registers, websites, organisations, reference lists and other sources searched or consulted to identify studies. Specify the date when each source was last searched or consulted.
Search strategy	7	Present the full search strategies for all databases, registers and websites, including any filters and limits used.
Selection process	8	Specify the methods used to decide whether a study met the inclusion criteria of the review, including how many reviewers screened each record and each report retrieved, whether they worked independently, and if applicable, details of automation tools used in the process.
Data collection	9	Specify the methods used to collect data from reports, including how many reviewers collected data from each report, whether they worked

[Page et al. 2021](#)

Fazit

- Jeder systematische Review sollte kritisch bewertet werden
- Für die kritische Bewertung stehen geeignete Instrumente zur Verfügung
- Die Grundprinzipien der kritischen Bewertung von systematischen Reviews zu therapeutischen Interventionen und das Vorgehen bei Ihrer Bewertung sind in einem neuen Manual zusammengefasst.



Weiterführende Cochrane Workshops

WORKSHOPS

Lunch & Learn (Kurzwebinare)

Aspekte systematischer Übersichtsarbeiten im einstündigen Lunchpaket

16.02.23 (online)

Systematische Übersichtsarbeiten nutzen

Systematische Übersichtsarbeiten finden, kritisch bewerten & interpretieren

09.-10.03. & 14.-15.03.2023 (online)

Systematische Übersichtsarbeiten erstellen

Von der klinischen Studie zum systematischen Review

21.-22.09.2023 (Freiburg i. Br.)



SAVE THE DATE!

3. Symposium der Cochrane Deutschland Stiftung:

„Wie kann evidenzbasierte Gesundheitspolitik gelingen?“



11.05.23 (13:00-19:00 & Get-together)

12.05.23 (09:00-13:30)

Online-Anmeldung [hier](#)



Wir informieren Sie gern über neue Termine

Einfach online anmelden auf unserer
**Interessent*innen-Liste für Veranstaltungen
von Cochrane Deutschland**

Oder einfach [hier](#) online anmelden




 WISSEN WAS WIRKT



Vielen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit!

workshops@cochrane.de

Ihr Feedback 

Teilen Sie uns gern Ihre **Themenwünsche**
zu **Lunch & Learn** mit.

